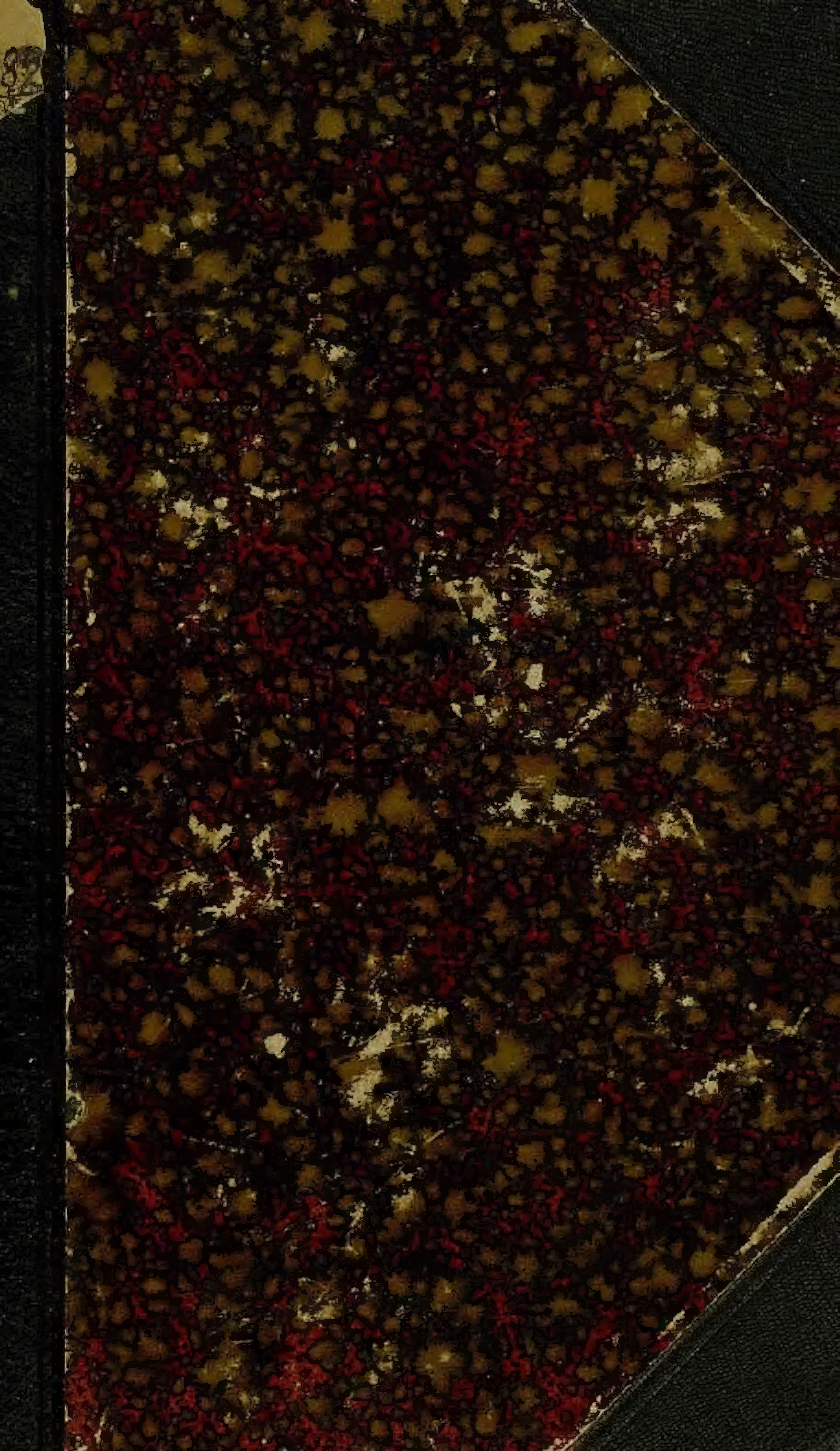


О
НАРОДНОМЪ ДОХОДѢ.

РАЗСУЖДЕНІЕ,

НАПИСАННОЕ, ДЛЯ ПОЛУЧЕНІЯ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА ФИЛОСОФІИ,

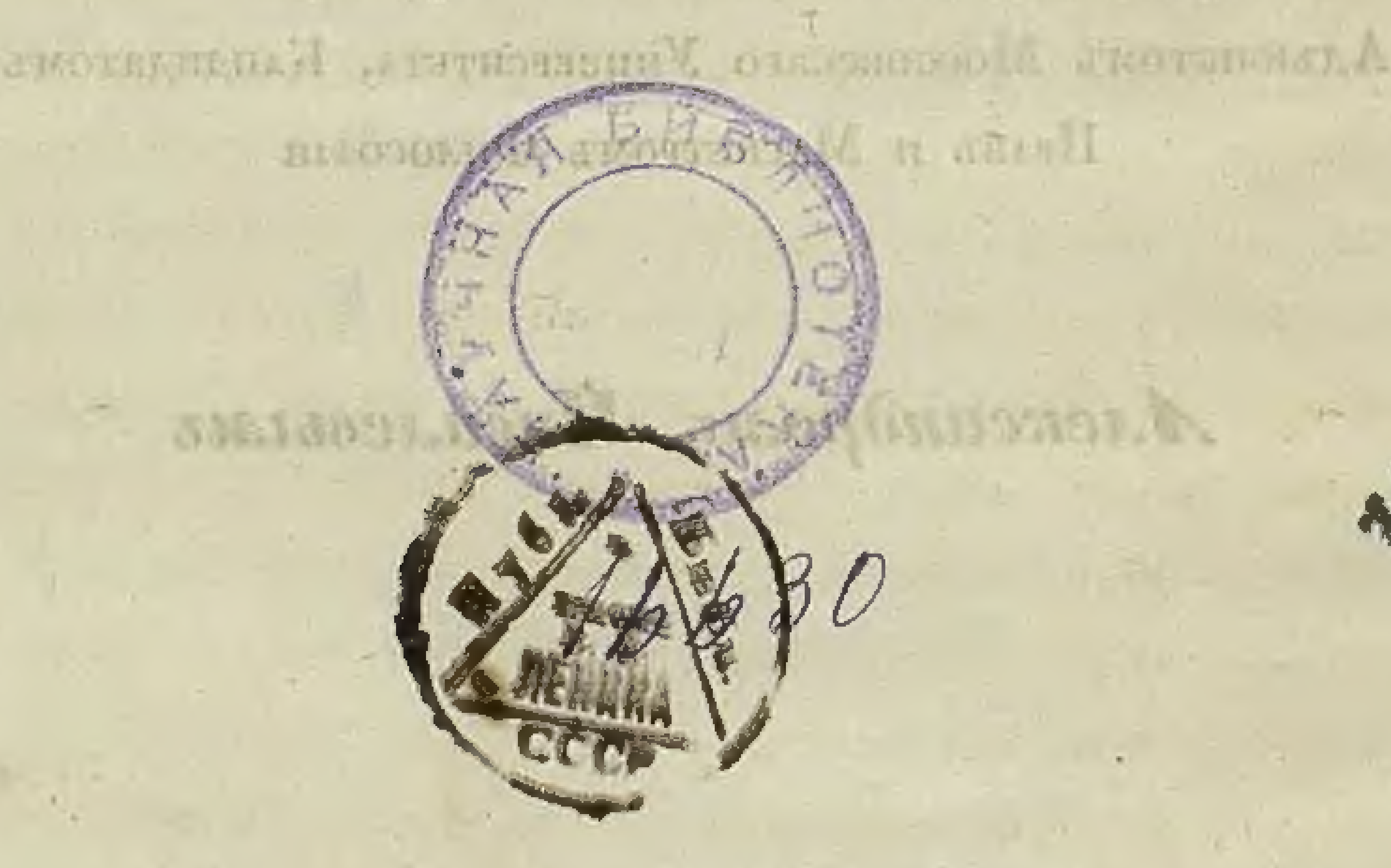
Адъюнктомъ Московскаго Университета, Кандидатомъ
Правъ и Магистромъ Философіи

Александромъ Чивилевымъ

МОСКВА.
Въ Университетской Типографіи.
1837.

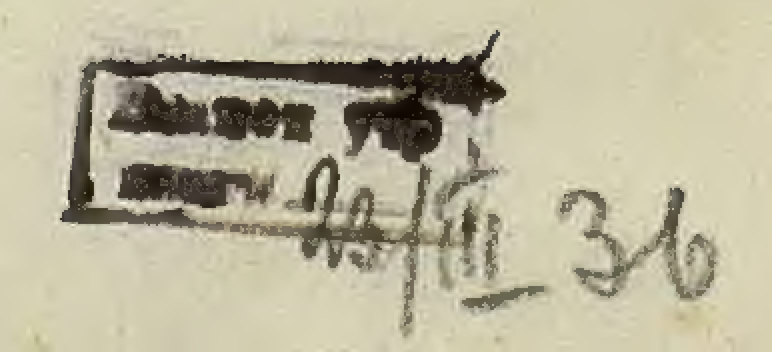
По опредѣленію Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета печатать дозволяется. Апрѣля 7 дня 1837.

Секретарь Совѣта Михаилъ Назимовъ.









О НАРОДНОМЪ ДОХОДѢ.

I. Если цѣль хозяйственной дѣятельности цѣлаго народа, какъ и частнаго человѣка, есть единственно пріобрѣтеніе дохода, т. е. цѣнностей, которыя могутъ быть потреблены для удовлетворенія его нуждъ безъ ущерба прежняго имущества, и неизмѣняя прежняго его состоянія въ экономическомъ отношеніи: то очевидно, что предметъ сей, занимая первое мѣсто въ Теоріи Народнаго Хозяйства, преимущественно предъ прочими частями сей науки требуетъ самаго тщательнаго обработанія. Отъ надлежащаго объясненія сущности онаго много зависятъ притомъ успѣхи Науки Финансовъ и Статистики; первой—потому, что она совѣтуетъ распредѣленіе общественныхъ тягостей соразмѣрно доходу каждаго, и второй—потому, что она заимствуетъ изъ Политической Экономіи правила и способъ вычисленія народнаго дохода, котораго относительная величина и раздѣленіе между членами общества даетъ наилучшее понятіе о хозяйственномъ состояніи Государства. — Но сколь важно ученіе о народномъ доходѣ,

столько же въ настоящемъ видѣ оно далеко отъ совершенства, и всякой, кто знакомъ съ литтературой нашей науки, согласится, что трудно бы было въ области оной, обильной впрочемъ вопросами нерѣшенными, найти предметъ болѣе спорный, и слѣдовательно въ этомъ отношеніи болѣе соотвѣтствующій особенной цѣли предлагаемаго здѣсь разсужденія.

II. Доходъ народный, въ собственномъ вышеозначенномъ смыслѣ, есть ничто иное, какъ совокупность отдѣльныхъ доходовъ частныхъ людей, обществъ и самого Правительства. Но такъ какъ одно лице недѣлимое, или нравственное можетъ получать доходъ отъ другихъ безмездно: то само собою ясно, что этотъ производный доходъ не составляетъ части дохода народнаго; ибо въ такомъ случаѣ одна и таже сумма вновь произведенныхъ цѣнностей щиталась бы дважды. Посему въ составъ онаго входятъ только доходы первоначальные, т. е. такіе, которые получаются не отъ другихъ безъ возмездія *), а напротивъ происходятъ изъ собственныхъ источниковъ дохода. Такихъ источниковъ два, а именно трудъ и капиталъ. Произведенія перваго и прибыль отъ

*) Cf. Storch, considérations sur la nature du revenu national, chap. IX., § IV.

втораго суть единственныя цѣнности, которыми народъ долженъ ограничиться при удовлетвореніи своихъ нуждъ, и которыя онъ можетъ потреблять, не уменьшая прежняго запаса цѣнностей; онѣ однѣ суть истинный доходъ, который мѣною принимаетъ видъ, наиболѣе соотвѣтствующій нуждамъ каждаго.

Чтобы опредѣлить теперь съ большею точностію, какой доходъ отдѣльныхъ лицъ составляетъ часть общаго народнаго дохода, разсмотримъ подробнѣе и порознь доходы, получаемые изъ двухъ означенныхъ источниковъ оныхъ.

Доходъ отъ капитала.

III. Писатели не согласились еще въ значеніи слова капиталъ. Наибольшая часть изъ нихъ слѣдуетъ однакожъ въ семъ случаѣ Смиту. Согласно его ученію капиталъ есть та часть накопленнаго имущества (stock), которая по назначенію хозяина должна доставлять доходъ *). Посему, заисключеніемъ земли, всю массу народнаго достоянія, которая по его мнѣнію есть только сумма имуществъ частныхъ людей, онъ раздѣляетъ на три части. Одна часть состоитъ въ вещахъ, назначен-

*) Inquiry, Book II, chap. I.

ныхъ для непосредственнаго, скораго или медленнаго, потребленія и недоставляющихъ никакого дохода. Разсматривая имущество въ отношеніи къ цѣлому народу, сюда должны быть причислены, говоритъ онъ, и тѣ вещи, которыя для частнаго человѣка могутъ быть капиталомъ. Если на пр. домъ, отдаваемый въ наймы, приноситъ хозяину доходъ и для него есть капиталъ: то не смотря на то онъ не составляетъ части народнаго капитала, когда нанимающій не употребляетъ его въ производствѣ промышленномъ. Ибо при всякомъ другомъ употребленіи домъ ничего не производитъ, и слѣд. за наемъ его можетъ быть уплачено только изъ какого либо другаго дохода. Одинъ пріобрѣтаетъ здѣсь то же самое, что теряетъ другой, и сумма народнаго дохода чрезъ то не увеличивается ни мало, а потому домъ въ семъ случаѣ не можетъ быть названъ капиталомъ въ отношеніи къ цѣлой странѣ. — Сюда причисляетъ онъ и всѣ прочія вещи, какъ то мебели, экипажи, платья и т. п., которыя хозяинъ отдаетъ въ наемъ потребителямъ.

Вторая часть народнаго имущества заключаетъ въ себѣ капиталъ стоячій или всѣ тѣ цѣнность имѣющія вещи, которыя приносятъ доходъ, не перемѣняя владѣльца, каковы

суть орудія и машины, хозяйственныя строенія, улучшенія почвы и полезныя съ издержками пріобрѣтенныя способности (abilities) и искуство всѣхъ членовъ общества. —

Наконецъ къ третьей части общей массы народнаго достоянія Смитъ относитъ оборотный капиталъ, т. е. всѣ вещи, которыя, будучи употребляемы въ промышленности, приносятъ доходъ не иначе, какъ переходя отъ одного владѣльца къ другому, или измѣняясь въ своей формѣ, куда принадлежатъ деньги, жизненные припасы до перехода къ потребителю, матеріалы, употребляемые въ различныхъ промышленныхъ производствахъ, и готовые товары въ рукахъ мануфактуриста, или купца.

IV. Это ученіе Смита, сколь ни вѣрно въ опредѣленіи и раздѣленіи основныхъ понятій, имѣетъ однакожъ нѣкоторые существенные недостатки въ подробностяхъ.

1. Капиталъ, по его опредѣленію, есть часть имущества. Какимъ же образомъ внутреннія, неимѣющія мѣновой цѣнности, блага, каковы искуство и таланты человѣка, могутъ быть названы капиталомъ *)? Или если онѣ

---

*) Баумштаркъ въ своей Энциклопедіи (Kameralistische Encyclopädie 1835. p. 75) несправедливо утверждаетъ, будто Смитъ называетъ капиталомъ

капиталъ: то отчего Смитъ называетъ непроизводительнымъ трудъ, которымъ этотъ родъ стоячаго капитала можетъ быть умноженъ *)?

Другіе Политико-Экономы, упустивъ равнымъ образомъ изъ виду тотъ существенный признакъ капитала, что онъ состоитъ во внѣшнихъ вещахъ, принадлежащихъ къ имуществу, ушли въ семъ случаѣ еще далѣе Смита, причисляя къ капиталу не только пріобрѣтенное искуство, но и самую способность трудиться, силы человѣка. Такимъ об-

---

не самое искуство, а только издержки пріобрѣтенія онаго. Слова: „the fixed capital consists of the acquired and useful abilities of all the inhabitants or members of the society" вовсе не допускаютъ подобнаго толкованія, равно какъ слова: „the improved dexterity of a workman may be considered *in the same light* as a machine which facilitates labour" не только не служатъ въ подкрѣпленіе мнѣнія Баумштарка, но напротивъ совершенно низпровергаютъ оное; ибо нѣсколько строкъ выше Смитъ въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ говоритъ объ улучшеніяхъ почвы: an improved farm may be regarded in the same light as those useful machines which facilitate labour.

*) Inquiry, Book II chap. III.

разомъ Сей называетъ человѣка накопленнымъ капиталомъ *), Макколокъ **), а вслѣдъ за нимъ и Флорецъ Естрада ***) говорятъ, что каждый взрослый человѣкъ есть машина, которой построеніе стоило значительнаго капитала и 20 лѣтъ постояннаго вниманія, а потому онъ долженъ быть размотриваемъ, какъ часть народнаго капитала ****).

---

*) Un homme fait, quel qu'il soit, est un *capital accumulé*; et lorsqu'il se trouve n'être bon absolument à rien, c'est un capital improductif, comme l'une de ces *machines* mal conçues, quoique executées avec soin et à grands frais. Cours complet. I. p. 316.

**) Principles of Polit. Econ. Second edit. p. 119.

***) Cours éclectique d'écon. politique, par D. Alvaro Florez-Estrada, 1833. I, p. 201.

****) Всѣ три упомянутые писателя противорѣчатъ въ семъ случаѣ собственнымъ своимъ опредѣленіямъ капитала. Say (Cours complet I. partie, chap. VIII) различаетъ въ fonds productifs двѣ совершенно разнородныя части, а именно: 1) fonds industriel qui se compose des capacités industrielles и 2) fonds d'instrumens de l'industrie, куда онъ между прочимъ относитъ капиталы. Но если capacités industrielles на стр. 235 принадлежатъ къ fonds industriel: то отчего же на стр. 284 и 316 онѣ названы капиталомъ, и чрезъ то отнесены къ fonds d'instrumens de l'industrie? —

По опредѣленію Мак-Колока (Princ. p. 97) капиталъ есть та часть произведеній промыш-

Вникнувъ глубже въ сущность вещи, нельзя не замѣтить явной несообразности въ ученіи сихъ знаменитыхъ экономистовъ.

Имущество, какъ капиталъ, есть постоянный источникъ дохода; способность же человѣка къ труду мало по малу истощается, и потому она для владѣльца не то же самое, какъ на примѣръ машина, которая кромѣ того, что доставляетъ прибыль, вознаграждаетъ еще притомъ постепенную свою трату.

Во всѣхъ родахъ прибыльнаго употребленія имущества доходъ, доставляемый онымъ, стремится уравняться, равно какъ съ другой стороны обыкновенно уравнивается плата за

ленности, которая можетъ быть употреблена на поддержаніе человѣческаго существованія, или для облегченія производства. Слѣд. человѣкъ или есть произведеніе промышленности, или не есть капиталъ. —

Флорецъ-Эстрада въ I. т. на стр. 171 говоритъ: par capital d'une nation, j'entends: toute *masse de richesse* consacrée à la production и на стр. 118 par *richesse*, j'entends tout ce qui est le produit du travail de l'homme et que celui-ci desire. Но на стр. 201. онъ утверждаетъ: *l'homme* lui-même *doit* être considérée comme *faisant partie du capital national* т. е. человѣкъ долженъ быть разсматриваемъ какъ часть богатства націи, и слѣд. какъ произведеніе человѣческаго труда! —

трудъ по крайней мѣрѣ простыхъ работниковъ. Капиталъ находится въ совмѣстничествѣ съ капиталомъ, и работникъ соперничествуетъ съ работникомъ; но никогда не можетъ имѣть мѣста конкурренція между трудомъ и капиталомъ, а потому подобное уравненіе между доходомъ отъ перваго и доходомъ отъ втораго — вовсе не возможно.

Капиталъ можетъ быть отчуждаемъ, тогда какъ способности и сила суть неотъемлемыя принадлежности человѣка. Только тамъ, гдѣ одинъ составляетъ собственность другаго, онѣ вмѣстѣ съ лицемъ, въ которомъ заключаются, могутъ имѣть мѣновую цѣнность и быть капиталомъ, какъ прибыльное достояніе. Но здѣсь сила и способности работника суть источникъ дохода совсѣмъ другимъ образомъ, нежели когда онъ самостоятеленъ въ своей хозяйственной дѣятельности. Въ первомъ случаѣ доходъ получается отъ имущества, во второмъ же онъ проистекаетъ отъ добровольнаго употребленія своихъ силъ, которыя, не имѣя мѣновой цѣнности, не могутъ быть имуществомъ, а потому самому и капиталомъ.

Но кромѣ того причислять человѣка къ капиталу совершенно противно самой сущности хозяйства. Здѣсь человѣкъ представляется въ его отношеніи къ внѣш-

нимъ предметамъ, служащимъ для удовлетворенія его нуждъ; слѣдовательно подводить его подъ одну категорію съ сими послѣдними значитъ смѣшивать цѣль съ средствами, чрезъ что истинная точка зрѣнія необходимо теряется, и понятія перепутываются.

2. Тѣ же писатели, которые пріобрѣтенное искусство, способность къ труду и самого человѣка ставятъ на ряду съ машиною, не признаютъ однакожъ качества капитала въ почвѣ, и разсматриваютъ оную, какъ особенный источникъ дохода. На какомъ же основаніи? Еслибы справедливо было ограничить значеніе капитала только тою частію достоянія, которая употребляется въ промышленныхъ производствахъ: то безспорно земля должна бы занимать первое мѣсто между всѣми вещами, входящими въ составъ капитала, принимаемаго въ этомъ тѣсномъ смыслѣ. Что земля дана природою, а непроизведена человѣческою промышленностію, это обстоятельство въ семъ случаѣ ничего не доказываетъ; ибо если дѣйствительно наибольшая часть капиталовъ суть накопленныя произведенія предъидущаго времени: то изъ этого ни мало еще не слѣдуетъ, что именно тѣ только вещи и могутъ быть называемы капиталомъ, которыя суть плодъ сбереженій. — Столь же не

справедливо исключать землю изъ категоріи капиталовъ по той причинѣ, что доходъ, доставляемый оною, образуется не совсѣмъ такъ, какъ прибыль отъ наибольшей части прочихъ капиталовъ; ибо это различіе не относится къ сущности вещи, и къ тому же съ земельнымъ доходомъ сливается совершенно доходъ отъ улучшеній почвы, которыя, по мнѣнію Смита и его послѣдователей, суть капиталъ, точно такъ какъ въ другихъ случаяхъ почва соединяется съ капиталомъ (напр. съ фабричными строеніями) и только въономъ доставляетъ доходъ. Посему и Сисмонди, слѣдующій въ семъ случаѣ Смиту, сравниваетъ землю относительно дохода съ капиталомъ стоячимъ, видитъ однакожъ между ними то, по его мнѣнію, существенное различіе, что земля производитъ цѣнности дѣйствіемъ естественныхъ силъ, тогда какъ капиталъ своею производительностію обязанъ вполнѣ и единственно человѣческому труду. Но съ одной стороны и земля, какъ извѣстно, въ экономическомъ смыслѣ весьма мало производитъ безъ труда, съ другой — всякой вообще стоячій капиталъ есть только средство для употребленія въ производствѣ силъ природы. Притомъ, если шерсть, шелкъ, кожи и т. п. производятся дѣйствіемъ естественной силы

также какъ хлѣбъ, лѣсъ и другія растенія: то слѣдуетъ ли, что и животныя, доставляющія сіи продукты, не должны быть называемы капиталомъ? —

Посему очевидно, что гораздо справедливѣе разсматривать и землю какъ капиталъ, по примѣру нѣкоторыхъ писателей, какъ то: Фульды, рецензента (Brougham) книги Лодерделя въ Edinb. Review (vol. IV. 365), Оберндорфера, Луи Сея (Louis Say), сочинителя книги Weltreichthum, Nationalreichthum und Saatswirthschaft, Германа и Торренса *).

3. Многіе Политико-Экономы вмѣстѣ съ Смитомъ говорятъ, что прибыль съ капитала есть избытокъ цѣны продукта надъ цѣною всего, что издержано для произведенія онаго. Но какъ прочія части цѣны товара, такъ и этотъ избытокъ не достается производителю даромъ. Въ какомъ бы видѣ онъ ни владѣлъ своимъ капиталомъ при началѣ производства, во всякомъ случаѣ онъ употребляетъ его въ пользу покупщика продукта, и не поль-

---

*) Флорецъ-Эстрада также называетъ землю капиталомъ (Cours éclect. I pp. 172 и 178, II, p. 1); но и въ этомъ случаѣ онъ противорѣчитъ собственному его вышеприведенному опредѣленію капитала и богатства.

зуется имъ самъ. За это-то лишеніе, за это пожертвованное употребленіе своего капитала онъ получаетъ въ цѣнѣ произведенія должное вознагражденіе, которое и составляетъ то, что называется прибылью *). Слѣдовательно сія послѣдняя есть ничто иное, какъ цѣна употребленія имущества. Но если имущество называется капиталомъ, когда употребленіе его продается означеннымъ образомъ: то спрашивается, почему оно не есть капиталъ, когда употребленіе его продается отдѣльно само по себѣ? Если на пр. домъ называется капиталомъ, когда въ немъ помѣщается какого либо рода промышленное производство, когда слѣд. употребленіе его продается въ продуктѣ вмѣстѣ съ другими составными частями цѣны онаго: то почему тотъ же самый домъ не есть капиталъ, когда его употребленіе продается само по себѣ и непосредственно при отдачѣ въ наемъ тому, кто въ немъ живетъ? Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ хозяинъ дома не пріобрѣтаетъ ничего даромъ, и покупщикъ платитъ только за купленную имъ цѣнность. Посему Смитъ **),

---

*) V. Примѣч. Сея къ сочиненію Ricardo des princ. de l'écon. pol., trad. par Constancio I. vol., p. 28. Cf. Mélanges et correspondance de J. B. Say p. 184.

**) Inquiry, Book II, chap. I.

а съ нимъ и многіе другіе писатели, какъ напр. Лоцъ *), Рау, **), Флорецъ Эстрада ***) и др., весьма заблуждаются, исключая изъ народнаго капитала всякое вообще прибыльное имущество частныхъ людей, которое неупотребляется въ промышленныхъ производствахъ, а отдается въ наймы потребителямъ. Ибо и здѣсь доходъ нанимающаго не безмездно переносится на хозяина, а напротивъ сей послѣдній получаетъ въ цѣнѣ найма только вознагражденіе за уступленное употребленіе его собственности. Цѣнность мѣняется тутъ на цѣнность, и слѣдовательно одинъ ничего не пріобрѣтаетъ нащетъ другаго ****).

Посему очевидно, какъ несправедливо смѣшивать *****) этотъ случай съ тѣмъ, гдѣ самый капиталъ ссуженный потребляется непроизводительно, какъ это бываетъ не рѣдко въ займахъ денежныхъ. Должникъ, истративъ за-

---

*) Staatswirthschaft III, p. 280.

**) Volkswirthschaftslehre 2te Ausg. §. 248. Anm. c.

***) Cours éclect. I. p. 178.

****) Срав. слабое опроверженіе означеннаго мнѣнія Смита въ книгѣ: Principes fondamentaux de l'écon. pol. tirés de leçons de *Senior* par le Cte T. *Arrivabene*. 1836. p. 330.

*****) Cf. Rau, Volkswirthschaftslehre 2. Ausg. § 223. Anm. a.

нятую сумму, за платимые имъ проценты не получаетъ уже болѣе никакой цѣнности, и потому въ собственномъ смыслѣ теряетъ то, что даетъ заимодавцу. (Say, cours complet. IV. p. 77). Доходъ сего послѣдняго есть слѣдовательно только производный, который не входитъ въ составъ дохода народнаго, а съ тѣмъ вмѣстѣ и ссуженный имъ капиталъ не есть часть народнаго капитала. На противъ, когда при отдачѣ въ наймы продается пользованіе вещи, хозяинъ получаетъ, чего никто не теряетъ, и потому эта прибыльная собственность есть капиталъ какъ для него, такъ и въ отношеніи къ цѣлому народу.

4. Но если имущество есть капиталъ и въ томъ случаѣ, когда употребленіе его уступается за извѣстную цѣну непроизводителю: то почему не назвать его капиталомъ, когда это употребленіе не промѣнивается, а прямо и непосредственно служитъ для удовлетворенія нуждъ самого хозяина? Если домовладѣлецъ или содержатель библіотеки для чтенія перестаютъ продавать—одинъ употребленіе своего дома, а другой употребленіе своихъ книгъ, и начинаютъ сами пользоватся своею собственностію: то само собою ясно, что чрезъ эту перемѣну цѣнности, каковы употребленіе до-

ма и употребленіе книгъ, не изчезаютъ; а слѣдовательно и имущество, доставляющее оныя, чрезъ то не можетъ потерять своего качества капитала *). Къ тому же, и въ семъ послѣднемъ случаѣ, такъ какъ при употребленіи въ промышленномъ производствѣ, или при отдачѣ въ наемъ для непосредственнаго пользованія, имущество можетъ быть постояннымъ источникомъ дохода въ рукахъ расчетливаго хозяина, который сохраняетъ цѣнность капитала неприкосновенною **). Итакъ очевидно, что въ составъ народнаго капитала сверхъ промышленнаго естественно входитъ капиталъ непосредственно производительный ***), куда принадлежитъ всякое вообще имущество, котораго продуктъ состоитъ въ доставляемой имъ пользѣ и удовольствіи, какъ на прим. жилые домы, всякая домашняя утварь, экипажи, предметы искусства, библіотеки и т. п., равно

*) Cf. Edinb. Review vol. IV. p. 366. и *Say*, Cours complet. I. p. 295.

**) *Say*, Cours I. p. 297 и 281.

***) См. *Say*, cours complet. I partie, chap. XI, гдѣ этого рода капиталы названы capitaux productifs d'utilité et d'agrément, и *Ganilh*, théorie de l'écon. politique II. p. 48. гдѣ къ капиталу причисляются также les objets durables d'utilité, de commodité et d'agrément. —

какъ часть народнаго достоянія, назначенная для общественнаго употребленія, какъ то дороги, каналы, мосты, сады, монументы и проч.

5. Наконецъ, Смитъ и его послѣдователи, признавая трудъ, производящій невещественныя цѣнности, не производительнымъ въ смыслѣ экономическомъ, тѣмъ самымъ принуждены отрицать качество капитала во всѣхъ матеріальныхъ предметахъ собственности, которые употребляются для произведенія личныхъ услугъ. Но если это ученіе Смита о производительности труда ложно, какъ это будетъ показано ниже: то несправедливо исключать изъ народнаго капитала и ту часть достоянія, которая служитъ для произведенія невещественныхъ предметовъ мѣны, какъ на пр. капиталъ содержателя театра, врача, ученаго, равно какъ капиталъ правительственный, заключающійся въ различныхъ публичныхъ зданіяхъ, арсеналахъ, крѣпостяхъ, портахъ, военныхъ корабляхъ и т. п. *).

V. Изъ соображенія всего вышесказаннаго необходимо слѣдуетъ, вопервыхъ, что капиталомъ можетъ быть только имущество, т. е. въ собственности чьей - либо находящіяся

*) См. *Storch*, sur le revenu national, Préface p. XXVI.

вещи, имѣющія мѣновую цѣнность и извѣстную длительность (durée) — и вовторыхъ, что названіе капитала заслуживаетъ всякое вообще имущество, когда оно, будучи употребляемо, доставляетъ доходъ своему владѣльцу. — Каждый, кто имѣетъ подобную собственность, можетъ и произвольно располагать ею: онъ можетъ пользоваться оною самъ, или уступить употребленіе ея другимъ за извѣстную цѣну. Какъ здѣсь, такъ и тамъ онъ получаетъ цѣнности, которыя можетъ потребить, не уменьшая своего имущества, съ тѣмъ только различіемъ, что въ первомъ случаѣ онъ потребляетъ цѣнности, доставляемыя его собственностію, непосредственно, во второмъ же посредственно, т. е. въ видѣ цѣнностей, которыя онъ получаетъ въ вознагражденіе за уступленное употребленіе его собственности. Такимъ образомъ земледѣлецъ получаетъ доходъ отъ земли своей или прямо въ какого либо рода цѣнностяхъ, доставляемыхъ оною, или посредственно въ томъ, что ему платятъ за употребленіе сей части его имущества. — Точно такимъ же образомъ домъ доставляетъ своему хозяину возможность жить въономъ, какъ непосредственный доходъ, который онъ можетъ постоянно потреблять; но это упо-

требленіе дома есть цѣнность, которую хозяинъ можетъ, въ видѣ отдачи въ наемъ, промѣнять на другого рода цѣнности. Нанимающій даетъ присемъ въ уплату часть своего дохода, или имущества вообще, и хозяинъ дома въ сихъ цѣнностяхъ получаетъ первоначальный доходъ отъ своей собственности. То же самое бываетъ, если часть имущества самимъ хозяиномъ употребляется для другихъ, въ какомъ бы то ни было производствѣ. И въ семъ случаѣ пользуется покупщикъ произведенія тѣмъ, чѣмъ бы могъ пользоваться самъ производитель, почему, въ цѣнѣ произведеній, сей послѣдній вознаграждается за свое пожертвованіе, и мѣняетъ такимъ образомъ доходъ свой на доходъ другихъ. Въ сущности вещи не происходитъ никакой перемѣны и тогда, когда капиталъ въ извѣстномъ производствѣ употребляется не тѣмъ, кому онъ принадлежитъ; вся разница состоитъ только въ томъ, что здѣсь промѣнъ употребленія имущества на доходъ, или вообще часть собственности другихъ производится не прямо, а чрезъ посредство третьяго лица, именно промышленника, который пользуется чужимъ капиталомъ. При томъ, во всѣхъ сихъ случаяхъ для владѣльца капитала все равно, получаетъ ли онъ вознагражденіе за употребленіе онаго изъ дохода, или

капитала другихъ. Въ первомъ случаѣ мѣняется доходъ на доходъ, а во второмъ часть капитала одного переходитъ въ доходъ другаго, и вознаграждается въ цѣнностяхъ, которыя могли бы первымъ ихъ владѣльцемъ быть потреблены непосредственно, какъ доходъ, теперь же дѣлаются частію капитала другаго. Но всегда тутъ бываютъ двѣ цѣнности, изъ которыхъ каждая, посредствомъ мѣны, достается тому, котораго нуждамъ она наиболѣе соотвѣтствуетъ, и слѣдовательно доходъ, получаемый отъ капитала, во всѣхъ означенныхъ случаяхъ, какъ первоначальный, составляетъ часть дохода народнаго.

Доходъ отъ труда.

VI. Второй источникъ первоначальнаго дохода отдѣльныхъ лицъ и слѣдовательно дохода народнаго есть трудъ. Каждый, кто производитъ трудомъ своимъ новыя цѣнности, имѣетъ въ оныхъ свой доходъ, который не получается безмездно отъ другихъ, и долженъ слѣд. войти въ составъ общей суммы народнаго дохода. Въ этомъ согласны всѣ писатели; тѣмъ не менѣе однакожъ различны ихъ мнѣнія относительно труда, который дѣйствительно производитъ новыя цѣнности, и потому можетъ быть названъ источникомъ

первоначальнаго дохода. — Лоцъ и Рау отрицаютъ не только производительность труда, производящаго цѣнности невещественныя, но и торговлю называютъ неболѣе какъ посредственно производительною. Смитъ признаетъ производительнымъ единственно трудъ, который увеличиваетъ цѣнность предметовъ вещественныхъ. Сей же приписываетъ производительность всякому вообще труду, который производитъ цѣнности какого бы то ни было рода.

1. Рау, слѣдуя Лоцу, называетъ торговлю только посредственно производительною потому, что она существующее уже количество вещественныхъ предметовъ, имѣющихъ цѣнность, не увеличиваетъ, что она не производитъ никакой перемѣны въ ихъ свойствѣ, и только по окончаніи производства облегчаетъ употребленіе оныхъ *); для того же, чтобъ человѣкъ трудился производительно, по его мнѣнію, онъ долженъ увеличивать количество матеріальныхъ вещей, удовлетворяющихъ нашимъ нуждамъ, или открыть въ уже существующихъ тѣлахъ новые роды способности служить средствомъ для нашихъ цѣлей. (§ 83.) Однакожъ онъ самъ говоритъ, въ § 69, что

---

*) Volkswirthschaftslehre § 103.

производство есть всякая дѣятельность, которая способствуетъ умноженію нужныхъ вещей посредствомъ возвышенія цѣнности въ матеріальныхъ предметахъ. А что торговля дѣйствительно возвышаетъ цѣнность вещей такъ же, какъ и прочіе роды промышленности, это не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. — Когда мануфактуристъ приготовляетъ какое нибудь издѣліе, то онъ отнимаетъ у вещи цѣнность, которую она имѣла для нѣкоторыхъ, съ тѣмъ, что бы удовлетворить бо́льшей потребности другихъ, которые желаютъ имѣть другаго рода цѣнность въ видѣ его издѣлія. Когда купецъ перевозитъ вещь изъ одного мѣста въ другое, то онъ лишаетъ нѣкоторыхъ возможности пользоваться оною для того, чтобы удовлетворить сильнѣйшему запросу другихъ тамъ, куда онъ ее доставляетъ. Какъ обработаніе вещей, такъ и перевозъ имѣютъ слѣдовательно одну и ту же цѣль — приспособленіе оныхъ къ нуждамъ извѣстнаго круга потребителей. Тотъ, кто варитъ пиво, уничтожаетъ въ ячменѣ способность служить для удовлетворенія нужды тѣхъ, которые бы желали употребить его въ видѣ зеренъ, и собщаетъ ему способность удовлетворять потребности другихъ потребителей, которые хотятъ пользоваться онымъ

въ видѣ налитка. Онъ однихъ лишаетъ возможности пользоваться вещію для того, что бы доставить возможность сдѣлать употребленіе изъ оной другимъ, которые въ оной болѣе нуждаются. И какъ въ этомъ случаѣ увеличивается цѣнность вещи, такъ точно она увеличивается, когда вещь изъ одного мѣста перевозится въ другое, гдѣ запросъ на оную сильнѣе. — Измѣненіе матеріальное вещи въ семъ отношеніи не есть вовсе дѣло существенное. Въ противномъ случаѣ нѣкоторые роды промышленности, признаваемые Лоцомъ и Рау за производительные, не заслуживали бы сего названія, потому что, подобно торговлѣ, они даютъ вещамъ новую цѣнность, несообщая имъ однакожъ никакого другаго новаго свойства, кромѣ того, что приближаютъ ихъ къ потребителямъ *). Таковы напримѣръ рыбная ловля и горное дѣло. На берегу рыба остается тою же самою, какою она была въ водѣ. Равнымъ образомъ, каменное уголье въ недрѣ земли совершенно тоже, какъ и на поверхности ея. Но какъ тотъ, который добываетъ оное, такъ и тотъ, который доставляетъ на мѣсто потребленія, оба увеличиваютъ его цѣнность, и послѣдній, мо-

*) *Say*, Traité d'écon. pol. liv. I. chap. 2.

жетъ быть, еще въ гораздо бо́льшей мѣрѣ, нежели первый *). На сіе возражаетъ Рау, и говоритъ: 1) рудокопъ отдѣляетъ каменное уголье отъ земли и доставляетъ оное въ первый разъ во власть человѣка; 2) произведеніе его труда продолжительно (dauernd) и общеполезно, между тѣмъ какъ трудъ фурмана служитъ только нѣкоторымъ людямъ. Еслибы первое замѣчаніе должно было имѣть силу, то трудъ добывающаго желѣзо былъ бы производительнѣе, нежели трудъ кузнеца, который обработываетъ матеріалъ, уже прежде находившійся во власти человѣка. Что касается до втораго замѣчанія, то оно не болѣе основательно потому, что для понятія производительности никогда не требуется общеполезности, или значительной продолжительности произведенія, и производство можетъ имѣть мѣсто, когда производится цѣнность нужная для нѣкоторыхъ и имѣющая только малую длительность. Вообще всѣ заблужденія Лоца и Рау, касательно сего предмета, происходятъ отъ недостатка убѣжденія въ той истинѣ, что задача промысловъ всякаго рода состоитъ только въ приспособленіи вещей къ цѣлямъ человѣка, въ сообщеніи имъ способности служить

---

*) Mac. *Culloch*, Principles, p. 166.

для удовлетворенія его нуждъ. По сей то причинѣ они несправедливо почитаютъ производство оконченнымъ прежде, нежели товаръ перешелъ къ потребителю, прежде, нежели совершенъ послѣдній актъ приспособленія вещи къ нуждамъ человѣка. Сукно, приготовленное въ Москвѣ, конечно готово для жителя сего города, но еще неготово для жителя Казани. Сей послѣдній не прежде можетъ воспользоваться онымъ, какъ когда на оное будетъ употребленъ трудъ перевоза, и посему-то самому торговля, возвышая цѣнность сего относительно готоваго произведенія, есть занятіе производительное. Въ противномъ случаѣ, какимъ бы образомъ издержки торговли могли составлять часть издержекъ производства? какъ это утверждаетъ самъ Рау *). —

2. Что касается теперь до мнѣнія Смита и его послѣдователей, то они называютъ трудъ производительнымъ только тогда, когда результаты онаго имѣютъ нѣкоторую длительность, могутъ накопляться и быть перепроданы **); всякой же другой трудъ, котораго произведенія не имѣютъ этого свойства, и съ

*) Volkswirthsch. 2 te. Ausg. § 105.

**) The labour of the manufacturer (is productive because it) fixes und realises itself (the value) in some

помощію котораго произведенныя цѣнности не заключаются въ какомъ нибудь матеріальномъ предметѣ (permanent subject), есть не производительный. Къ сему послѣднему разряду принадлежитъ трудъ слугъ, актеровъ, музыкантовъ, врачей, ученыхъ, адвокатовъ, чиновниковъ и т. п.

Въ опровержение этого ученія Шторхъ *) и Сеніоръ **) силятся доказать, что произведенія личныхъ услугъ имѣютъ всѣ качества, которыя Смитъ требуетъ отъ продуктовъ для того, чтобы трудъ, производящій оные, могъ быть названъ производительнымъ въ смыслѣ экономическомъ. Но еслибы дѣйствительно доводы ихъ относительно длительности и способности накопляться были убѣдительны: то не смотря на то, остроуміе ихъ остается въ

---

particular subject or vendible commodity, which *lasts for some time* at least after that labour is past. It is, as it were, a certain quantity of labour *stocked and stored up* to be employed, if necessary, upon some other occasion. That subject, or what is the same thing, the price of that subject, *can afterward put into motion a quantity of labour* equal to that which had originally produced it. Inquiry, Book. II. chap. 3.

*) Considérations sur la nature du rev. nat. chap. III.

**) Principes fondamentaux de l'écon. pol. chap. VII. p. 194. sq.

семъ случаѣ безполезнымъ для науки; ибо никогда и никому не удастся доказать существованіе въ результатахъ личныхъ услугъ мѣновой цѣнности. Здоровье сохраненное врачемъ, право защищенное адвокатомъ, впечатлѣніе произведенное концертомъ, или зрѣлищемъ, познанія сообщенныя наставниковъ, всѣ сіи и имъ подобныя внутреннія блага не могутъ быть продаваемы и покупаемы. Не имѣя же мѣновой цѣнности, онѣ не могутъ быть произведеніями въ экономическомъ значеніи сего слова, и потому упомянутые писатели, симъ способомъ опроверженія, вовсе не достигаютъ своей цѣли.

Тѣмъ не менѣе однакожъ несправедливо ученіе Смита; ибо личныя услуги сами посебѣ суть обыкновенные предметы мѣны, которые продаются и покупаются, какъ и всякое другое произведеніе. То же обстоятельство, что здѣсь цѣнность не отверждена въ матеріи, и потому изчезаетъ при самомъ ея происхожденіи, вовсе не есть, въ хозяйственномъ отношеніи, что либо существенное. Въ противномъ случаѣ, издѣлія металлическія въ несравненно бо́льшей степени заслуживали бы названіе произведеній экономическихъ, нежели другія, весьма непрочныя, произведенія природы и искусства; и трудъ, производящій первыя, былъ бы болѣе производителенъ, нежели тотъ,

который употребляется на приготовленіе последнихъ. Производство, въ смыслѣ политической экономіи, не находится ни въ какой необходимой связи съ матеріею, и имѣетъ мѣсто всегда, когда творится новая цѣнность. — Она можетъ заключаться въ вещи матеріальной, но это обстоятельство есть совершенно индиферентное какъ для производителя и потребителя, такъ равно и въ отношеніи къ хозяйству цѣлаго народа.

а. Каждый трудится производительно, когда произведеніе вознаграждаетъ всѣ цѣнности, перешедшія въ оное, всю трату стоячаго капитала, сдѣланную ради сего произведенія, и доставляетъ еще избытокъ, истинно новую цѣнность, которая можетъ быть производителемъ потреблена, не вредя его хозяйственному состоянію. Такимъ образомъ опредѣляется производительность труда, когда частный человѣкъ производитъ вещи для собственнаго употребленія. Но въ гражданскомъ обществѣ всякой трудится несравненно болѣе для удовлетворенія нуждъ другихъ, нежели собственныхъ своихъ, ограничиваясь обыкновенно производствомъ малаго числа предметовъ, которые онъ мѣняетъ на предметы, производимые другими. Въ семъ случаѣ, хозяйственная производительность труда измѣряется отношеніемъ цѣны

вещей издержанныхъ къ цѣнѣ предметовъ, вновь произведенныхъ. Онъ заслуживаетъ названіе производительнаго, когда цѣна произведенія не только равняется цѣнѣ истраченныхъ капиталовъ, но еще вознаграждаетъ употребленіе оныхъ и самый трудъ. Если теперь цѣна новаго произведенія содержитъ въ себѣ, кромѣ цѣны въ немъ заключающихся капиталовъ, плату за трудъ и прибыль съ капитала ниже обыкновенной ихъ величины: то трудъ не вполнѣ производителенъ; онъ во все не производителенъ, если цѣна произведенія вознаграждаетъ только цѣну издержанныхъ капиталовъ, и наконецъ расточителенъ, если сія послѣдняя превосходитъ первую. При семъ очевидно, что для производителя, въ отношеніи экономическомъ, матеріальность его произведенія есть вещь совершенно посторонняя. Трудъ слуги, врача, учителя, чиновника и т. п., когда онъ, вознаграждая истраченные капиталы, доставляетъ при томъ надлежащую плату за трудъ и прибыль съ капитала, точно также для каждаго изъ нихъ производителенъ, какъ производителенъ для фабриканта его трудъ при тѣхъ же самыхъ условіяхъ.

b. Не болѣе существенна матеріальность произведенія и для потребителя, когда онъ судитъ о хозяйственной производительности

труда. Въ глазахъ его производительна всякая дѣятельность, которая доставляетъ средства для удовлетворенія его нуждъ, и тѣмъ производительнѣе, чѣмъ съ меньшимъ пожертвованіемъ съ своей стороны онъ можетъ получить оныя, при всѣхъ прочихъ равныхъ обстоятельствахъ. Средства же сіи, которыя онъ ищетъ на обширномъ рынкѣ произведеній, суть не только вещи матеріальныя, но и произведенія невещественныя всякаго рода дѣятельности. Притомъ, сіе различіе предметовъ нужныхъ, основывающееся на ихъ матеріальности, не находится ни въ какой необходимой связи съ важностію нуждъ, для удовлетворенія коихъ они служатъ. Въ произведеніяхъ обоего рода, какъ вещественныхъ, такъ и невещественныхъ, существуетъ едва замѣтная постепенность въ разсужденіи мѣры ихъ потребности: въ ряду каждаго рода цѣнностей находятся какъ предметы необходимые, такъ и такіе, которые служатъ только для удовлетворенія вымышленныхъ нуждъ, и ниодно производство не имѣетъ въ этомъ отношеніи преимущества предъ другимъ. Земледѣльческая промышленность производитъ пшеницу и цвѣточныя луковицы, мануфактуристъ приготовляетъ полотно и легкіе модные товары; торговля производится хлѣбомъ и облигаціями.

Точно такимъ же образомъ и произведенія нематеріальныя бываютъ необходимыя и весьма мало нужныя. Услуга одного лакея бываетъ часто необходима, большее же число слугъ составляетъ предметъ роскоши. Совѣтъ врача въ дѣйствительной болѣзни необходимъ, а ежедневные его визиты въ здоровомъ семействѣ вовсе не нужны, или можетъ быть и вредны. Равнымъ образомъ учители и прочіе производители невещественныхъ цѣнностей могутъ удовлетворять существеннымъ потребностямъ, или быть совершенно безполезны.

c. Если мы будемъ разсматривать теперь производство въ отношеніи къ хозяйству цѣлаго народа: то сей послѣдній представляется потребителемъ, который самъ удовлетворяетъ всѣ свои нужды. Какъ таковой, онъ смотритъ преимущественно на цѣнность произведеній и желаетъ, что бы всѣ онѣ доставлялись каждому съ возможно меньшимъ возмездіемъ. Въ семъ случаѣ, слѣдовательно, выгода всего общества совершенно согласна съ выгодою каждаго отдѣльнаго потребителя, и никакая дѣятельность не можетъ быть названа производительною, которой произведеніе могло бы быть получено съ меньшимъ пожертвованіемъ, нежели какое для него сдѣ-

лано. Впрочемъ борьба между собою производителей и потребителей имѣетъ всегда то дѣйствіе, что вообще, если никакое принужденіе не имѣетъ мѣста, предлагаются самыя дешевыя произведенія. Однакожъ, съ другой стороны производители могутъ тогда только удовлетворять запросъ продолжительно, когда имъ вознаграждаются необходимыя издержки производства. Болѣе получить не позволяетъ имъ собственное ихъ между собою соперничество; а что они получаютъ столько, въ этомъ съ ихъ требованіями согласна совершенно и общая выгода. Въ отношеніи къ цѣлому народу, слѣдовательно, производителенъ всякой трудъ,  который требуется, а что требованіе на него есть дѣйствительное, можно видѣть изъ того, что за него добровольно платятъ матеріальность же, или невещественность произведенной цѣнности есть въ семъ случаѣ нѣчто совершенно постороннее *).

---

*) Cf. *Say*, Mélanges p. 188. Cours complet I. 188. *Storch*, sur le rev. nat. chap. IV.

Malthus (principes I. sect. II.) говоритъ также, что дѣйствительно можно назвать производительнымъ всякой трудъ, за который платятъ. Не смотря на то, онъ предпочитаетъ Смитово опредѣленіе производительнаго труда потому,

Способъ, какимъ Смитъ показываетъ ложность мнѣнія Физіократовъ о производительности труда, есть вмѣстѣ наилучшее орудіе для опроверженія его собственнаго ученія о семъ предметѣ. —

Физіократы утверждаютъ, что одни земледѣльцы производятъ новыя цѣнности, и суть слѣдовательно единственные производители, всѣ же прочіе классы народа содержатся ими, получая часть ихъ произведеній за то, что даютъ оной форму, болѣе соотвѣтствующую ихъ потребностямъ. — Однакожъ, съ другой стороны, мануфактуристы и купцы, когда большой, многообразный и правильный запросъ даетъ каждому возможность во всякое время вымѣнять на свои произведенія все для него нужное, могутъ такъ же смотрѣть на отдѣльныхъ покупающихъ у нихъ земледѣльцевъ какъ на своихъ слугъ, которые только способствуютъ превращать ихъ произведенія въ другія нужнѣйшія для нихъ цѣнности. Сіи оба одностороніе взгляда на вещь Смитъ соединилъ подъ

что оно, по его мнѣнію, полезно для науки. Но если справедливо его первое положеніе: то ученіе Смита о производительности труда ложно. Какимъ же образомъ ложное можетъ быть полезно для науки?

одну точку зрѣнія, и доказалъ какъ производительность обоихъ родовъ промышленности, такъ равно обоюдность зависимости и выгоды для мануфактуристовъ и земледѣльцевъ. —

По какъ запросъ на произведенія мануфактуристовъ и купцовъ даетъ имъ самостоятельное положеніе въ обществѣ, точно такимъ же образомъ, съ дальнѣйшими успѣхами раздѣленія труда и хозяйственнаго быта народовъ вообще, возникнувшій сильный и постоянный запросъ личныхъ услугъ, имѣетъ естественнымъ слѣдствіемъ то, что въ обществѣ образуется третій самостоятельный классъ производителей, выставляющихъ на общемъ базарѣ цѣнностей не произведенія матеріальныя, а свою личную дѣятельность. Еслибы теперь два первые класса хотѣли оспаривать производительность труда сихъ послѣднихъ на томъ основаніи, будто они превращаютъ ихъ произведенія въ другія, которыя они предпочитаютъ, то съ своей стороны и сіи могутъ разсуждать такимъ же образомъ и полагать, что земледѣльцы и мануфактуристы, давая за ихъ произведенія все, что они требуютъ, сообщаютъ онымъ только другую форму, и что при этомъ слѣдовательно производится собственно только результатъ ихъ дѣятельности. —

Подведемъ теперь подъ общую точку зрѣнія одностороннія сужденія промышленнаго класса и производителей невещественныхъ цѣнностей, точно такимъ же образомъ, какъ это сдѣлалъ Смитъ относительно сужденій земледѣльцевъ и мануфактуристовъ — и мы получимъ истинное понятіе о производительности труда, которое объемлетъ всѣ элементы хозяйственнаго быта, всякую дѣятельность, произведенія которой требуются и уплачиваются *).

VII. Если же, какъ видно изъ предидущаго, производительнымъ долженъ быть названъ не только трудъ производящій цѣнности, заключающіяся въ вещахъ матеріальныхъ, но

---

*) Кромѣ упомянутыхъ уже выше писателей (Say, Storch, Senior), трудъ, производящій невещественныя цѣнности, называютъ производительнымъ: Garnier, который въ своихъ примѣчаніяхъ къ книгѣ Смита (Recherches t. V. note 20) первый указалъ на недостатокъ въ его ученіи о производительности труда; также Ganilh, Walras (de la nature de la richesse p. 24. sq.) Florez-Estrada, Gioja, Mc. Culloch, Tooke (Mél. et corresp. de Say p. 316), Edinb. Review (vol. IV. p. 354 — 363), Hufeland, Hermann, Pölitz, Steinlein, Poulet Scrope (Princ. of. pol. econ. 1833. p. 44), Chalmers (on polit. economy 1832 chap. XI p. 332).

и всякой другой, который производитъ цѣнности невещественныя: то и сей послѣдній есть источникъ первоначальнаго дохода, входящаго въ составъ дохода народнаго, точно также и потому же самому, какъ и первый. Каждый, кто трудится производительно, или пользуется самъ непосредственно результатомъ своей дѣятельности, или, что бываетъ обыкновенно, вымѣниваетъ на оный другія болѣе соотвѣтствующія его нуждамъ цѣнности, и какъ въ первомъ случаѣ произведенія своего труда, такъ точно во второмъ плату за оный онъ можетъ потребить не-производительно, не уменьшая чрезъ то ни своего собственнаго запаса цѣнностей, ни имущества цѣлаго народа. Даже самый простой работникъ, который живетъ трудами рукъ своихъ, непотребляетъ ни малѣйшей части изъ достоянія другихъ, а превращаетъ оное только въ другую болѣе желаемую ими цѣнность, получая въ замѣну то, что имъ менѣе нужно, ему же необходимо. Правда, промышленникъ даетъ плату работнику изъ своего капитала; но за то онъ получаетъ отъ работника результатъ его труда. Такимъ образомъ здѣсь мѣняются двѣ цѣнности, изъ которыхъ достающаяся работнику можетъ быть имъ потреблена, какъ истин-

ный доходъ, безъ малѣйшаго ущерба для народнаго капитала. Посему Сисмонди *) весьма справедливо утверждаетъ, что доходъ работниковъ не есть часть капитала промышленника. Цѣнность, потребляемая работниками, имѣетъ совершенно другой источникъ, и есть произведеніе его собственнаго труда. Промышленникъ покупаетъ оное для того, чтобы въ своемъ продуктѣ перепродать другимъ, и такимъ образомъ бываетъ собственно только посредникомъ промѣна двухъ цѣнностей, при чемъ онъ не теряетъ ни малѣйшей части своего капитала, и работникъ потребляетъ плоды собственной своей дѣятельности, свой собственный первоначальный доходъ **).

Что касается теперь до личныхъ службъ, которыхъ произведенія въ ту же минуту потребляются, какъ и производятся, то здѣсь плата за трудъ получается обыкновенно непосредственно изъ дохода другихъ ***). Почему въ семъ случаѣ имѣютъ мѣсто два дохода, ко-

---

*) Nouveaux principes d'écon. polit. 2 édit. p. 90. Say очень ошибается (Mélanges p. 183), порицая Sismondi за то, чего онъ никогда не утвержалъ.

**) Cf. Smith, Inquiry Book II, chap. III въ началѣ.

***) Sismondi, Nouv. princ. 2. ed. I. p. 148.

торые будучи промѣнены лучше удовлетворяютъ нужды ихъ владѣльцевъ, пріобрѣтаютъ слѣдовательно большую цѣнность, и очевидно какъ могли до мѣны, такъ могутъ и послѣ оной, быть потреблены непроизводительно, не уменьшая прежде существовавшей массы имущества. —

VIII. Изъ всего вышесказаннаго ясно, что каждый доходъ, получаемый отъ употребленія своего капитала, или пріобрѣтаемый собственнымъ своимъ трудомъ, какого бы рода ни были производимыя ими цѣнности, есть доходъ первоначальный, который, при опредѣленіи дохода народнаго, не долженъ быть выпущенъ. Посему производный доходъ можетъ быть единственно только тотъ, который, не будучи произведеніемъ означенныхъ собственныхъ источниковъ, получается отъ другихъ безмездно. Таковъ доходъ всѣхъ тѣхъ, которые обязаны онымъ благотворительности частныхъ людей, или общества, и таковъ же доходъ, пріобрѣтаемый обманомъ и похищеніемъ чужой собственности. Сюда равнымъ образомъ надобно отнести доходъ, который въ слѣдствіе учрежденій, сдѣланныхъ предками, одна часть настоящаго поколенія доставляетъ другой, не получая за то никако-

го возмездія, какъ на примѣръ доходъ, получаемый помѣщикомъ отъ крѣпостныхъ, которые не находятся ни въ какой связи съ его хозяйствомъ. Даже въ торговлѣ случаются обороты, въ которыхъ доходъ одного переходитъ къ другому такимъ образомъ, что при этомъ не мѣняются два равноцѣнные предмета, а напротивъ одна сторона пріобрѣтаетъ цѣнность, которую теряетъ другая, какъ это бываетъ, на примѣръ, въ stockjobbery. Всѣ сіи роды дохода, какъ производные, естественно не можно внести въ общую сумму дохода народнаго, невпадая въ errór dupli.

IX. Что касается теперь до отношенія дохода къ нуждамъ каждаго: то оно въ семъ случаѣ есть вещь совершенно индиферентная. Сумма цѣнностей, которыя каждый можетъ потреблять въ продолженіе извѣстнаго времени непроизводительно, безъ ущерба его прежняго имущества, достаточна для его потребностей, или нѣтъ, — это обстоятельство ни мало не измѣняетъ сущности дѣла. Прибыль съ небольшаго капитала, которая только въ соединеніи съ платою за трудъ можетъ доставить нужнѣйшія средства существованія, есть точно также чистый истинный доходъ, какъ и прибыль съ значительнаго капитала, кото-

рая вовсе освобождаетъ отъ необходимости трудиться для удовлетворенія своихъ нуждъ. Равнымъ образомъ, плата поденщика, доставляющая ему только крайне необходимое, есть точно такъ же чистый доходъ, какъ и тотъ, который пріобрѣтается трудами высшаго рода, хотя сей послѣдній часто дѣлаетъ возможнымъ удовлетвореніе вымышленныхъ нуждъ и прихотей воображенія.

Посему Шторхъ *), а съ нимъ и Рау **) несправедливо ограничиваютъ чистый доходъ работника только тою частію платы, которая остается за вычетомъ необходимыхъ издержекъ для его содержанія. Кромѣ того, что въ семъ случаѣ нѣтъ мѣрила для необходимаго и излишняго, сіе ограниченіе, естественное слѣдствіе ложнаго понятія, по которому средства существованія не только въ отношеніи къ промышленнику, но и для самого работника суть часть капитала, необходимо влечетъ за собою несообразность и противорѣчіе. А именно: оба сіи экономисты называютъ, чистымъ доходомъ прибыль съ капитала, едва только достаточную для удовлетворенія не-

---

*) Sur le revenu nat. p. 157 и 98.

**) Volkswirtsch. 2 te Ausg. § 247 a) и § 248 b).

обходимыхъ нуждъ неспособнаго къ работѣ; спрашивается теперь, почему же не заслуживаетъ названія чистаго дохода плата за трудъ, доставляющая работнику только нужнѣйшія средства существованія? И не очевидная ли была бы несправедливость взимать налогъ съ перваго и освобождать отъ него послѣдняго, на томъ истинномъ основаніи, что онымъ долженъ облагаться только чистый доходъ.

X. Если несправедливо исключать изъ чистаго дохода все, что работникъ употребляетъ на необходимыя издержки: то есть однакожъ часть платы, которая собственно не можетъ быть имъ самимъ потреблена, не уменьшая производительныхъ силъ народа, потребленіе которой слѣдовательно имѣетъ сходство съ потребленіемъ капитала. Это та часть дохода работника, которую онъ получаетъ въ вознагражденіе за издержки его воспитанія, и которая вновь должна быть употреблена на воспитаніе будущихъ работниковъ, долженствующихъ замѣнить утрату ихъ предшественниковъ *). Но къ сему побуждаетъ сама природа еще въ большей мѣрѣ, нежели сколько нужно, почему безъ малѣйшаго опасенія всю плату за трудъ, для простоты вычисле-

*) Cf. *Storch*, sur le rev. nat. p. 152.

нія, можно разсматривать какъ доходъ, который по крайней мѣрѣ недѣлимымъ можетъ быть потребленъ безъ ущерба его имущества, и котораго часть въ массѣ народа всегда, сама собою и безъ расчета, употребляется на воспитаніе новыхъ производителей. Впрочемъ, когда дѣло идетъ объ обложеніи податью чистаго дохода, то при семъ должна быть вычтена часть платы, соразмѣрная издержкамъ воспитанія дѣтей въ каждомъ классѣ работниковъ. —

XI. Все, сказанное о доходѣ частныхъ людей, справедливо не только въ отношеніи дохода обществъ, но и самого Правительства. Все, что оно получаетъ отъ употребленія его имущества, и все, что уплачивается его агентамъ за личныя ихъ услуги, есть истинный первоначальный доходъ, который необходимо составляетъ часть общаго дохода народнаго. Ибо онъ, при томъ предположеніи, что Правительство употребляетъ его сообразно общественнымъ нуждамъ, не берется безъ возмездія изъ дохода подданныхъ точно такъ, какъ доходъ частнаго человѣка не есть часть чужаго дохода, когда онъ получаетъ отъ другихъ плату за свой трудъ, или вознагражденіе за употребленіе его капитала. Посему въ суммѣ народнаго дохода не долженъ быть ни выпущенъ

означенный доходъ Правительства, ни сдѣланъ, ради налоговъ, въ видѣ которыхъ онъ отчасти получается, вычетъ изъ дохода платящихъ оные.*).

XII. Противнаго мнѣнія всѣ писатели, которые въ цѣнностяхъ невещественныхъ непризнаютъ качества хозяйственныхъ произведеній. Давъ однажды слишкомъ тѣсное значеніе производительности труда, они принуждены назвать производнымъ всякой доходъ Правительства, который оно получаетъ въ видѣ налога. Они ошибаются, потому что ихъ основное понятіе ложно; но имъ въ семъ случаѣ по крайней мѣрѣ нельзя сдѣлать упрека въ недостаткѣ консеквентности, между тѣмъ какъ знаменитый экономистъ Сей раздѣляетъ съ ними сіе заблужденіе, будучи въ тоже время ревностнѣйшимъ изъ защитниковъ произведеній нематеріальныхъ, и такимъ образомъ къ несправедливости своего положенія присоединяетъ еще противорѣчіе съ собственнымъ своимъ ученіемъ. Онъ порицаетъ ученіе Смита за то, что въономъ разсматривается какъ тягость для народа классъ людей, которые, какъ на прим. воинъ, судья, чиновникъ

---

*) Storch l. c. chap. IX. § IX.

административный, учитель и т. п., полезною дѣятельностію своею удовлетворяютъ нуждамъ для общества не менѣе существеннымъ, какъ одежда для каждаго изъ его членовъ *). Эта дѣятельность, говоритъ онъ, какъ всякое другое произведеніе, бываетъ предметомъ добровольный мѣны, причемъ ниодна изъ договаривающихся сторонъ ничего не теряетъ **). Такимъ образомъ, когда Правительство исполняетъ свои обязанности, за налогъ, взимаемый для уплаты его агентовъ, платящіе оный получаютъ полное вознагражденіе въ личныхъ услугахъ, которыя частію необходимы, частію весьма желательны ***). Итакъ очевидно, что здѣсь мѣняется цѣнность на цѣнность, и слѣд. все, что участвующіе въ правительственной дѣятельности получаютъ за свой трудъ, не берется изъ имуществъ другихъ безмездно, а потому, какъ доходъ первоначальный, должно составлять часть дохода народнаго. Другаго заключенія нельзя вывести изъ вышеприведенныхъ положеній Сея. Несмотря на то, онъ безусловно утверждаетъ совершенно противное и, исключая доходъ Правительства вообще изъ

*) Say, cours complet, I. p. 187.
**) Mélanges et corresp. pp. 188 и 312.
***) Cours complet t. VI, pp. 43, 50 и 52.

дохода народнаго, относитъ однакожъ къ оному доходъ актеровъ *). Это явное противорѣчіе непонятно въ глубокомысленномъ экономистѣ тѣмъ болѣе, что оно повторяется въ его курсѣ, изданномъ гораздо послѣ того, какъ Шторхъ **) ясно указалъ на ту же самую несообразность въ прежнемъ его сочиненіи (Traité d'écon. pol).

XIII. Но сколь ложно называть производнымъ доходомъ то, что Правительству уплачивается за полезную его дѣятельность, столь же было бы несправедливо причислять къ народному доходу все вообще, что оно въ видѣ налога получаетъ отъ частныхъ людей. Ибо Правительство можетъ иногда брать часть дохода своихъ подданныхъ, безъ всякаго вознагражденія ихъ за сіе пожертвованіе, что бываетъ въ томъ случаѣ, когда налогъ употребляется для уплаты процентовъ съ капитала, издержаннаго непроизводительно. То, что здѣсь получаютъ Государственные заимодавцы, платящіе налогъ теряютъ въ полномъ смыслѣ слова, и слѣд. доходъ первыхъ есть производный, который не мо-

---

*) Cours complet t. IV pp. 77 и 78.

**) Sur le revenu nat. Préf. p. XXVII — XXXVIII.

жетъ быть внесенъ въ сумму дохода народнаго.

XIV. До сихъ поръ мы предполагали, что превращеніе первоначальнаго дохода посредствомъ мѣны въ цѣнности, наиболѣе соотвѣтствующія нуждамъ каждаго, совершается внутри Государства. Въ сущности вещи не происходитъ никакой перемѣны, если вознагражденіе за трудъ, или употребленіе капитала получается извнѣ — и вся разница состоитъ въ томъ, что въ семъ послѣднемъ случаѣ народу остается только одна изъ двухъ промѣнянныхъ цѣнностей. Если же часть дохода отъ одного народа переходитъ къ другому безмездно, что бываетъ когда частными людьми, или Правительствомъ уплачиваются иностраннымъ заимодавцамъ проценты съ капиталовъ, уже утраченныхъ, или когда одинъ народъ обязанъ платить другому трибутъ: то очевидно, что здѣсь народный доходъ на одной сторонѣ уменьшается всею тою суммою, которою онъ увеличивается на другой вслѣдствіе пріобрѣтенія сего, въ смыслѣ всемірнаго хозяйства, производнаго дохода.

XV. Зная теперь въ подробности какой доходъ въ отношеніи къ цѣлому народу есть первоначальный, и какой долженъ быть раз-

сматриваемъ какъ производный, мы можемъ получить истинную величину для народнаго дохода какого-либо Государства, когда найдемъ сумму всѣхъ означенныхъ первоначальныхъ доходовъ частныхъ людей, обществъ, Правительства, и вычтемъ изъ оной ту часть, которая переходитъ къ другому народу безмездно.

Сумма сія можетъ быть найдена двумя способами, которые оба должны естественно привести къ одинаковому результату, и слѣд. могутъ служить одинъ для повѣрки другаго. Одинъ изъ сихъ способовъ есть ничто иное, какъ простое сложеніе всѣхъ первоначальныхъ доходовъ, въ продолженіи извѣстнаго времени полученныхъ отъ труда, или отъ капиталовъ какъ посредственно, такъ и непосредственно производительныхъ *). Другой способъ состоитъ въ отдѣленіи чистаго дохода отъ грубаго. Сей послѣдній объемлетъ всю массу, въ продолженіи какого либо опредѣленнаго періода, полученныхъ продуктовъ какъ вещественныхъ, такъ и невещественныхъ (Say Traité 4. ed.

*) Симъ способомъ опредѣляетъ величину народнаго дохода Великобританіи *Lowe* въ своемъ сочиненіи The present state of England. Second edition p. 257.

Epitom. p. 499) всякаго рода. Первый же есть совокупность только тѣхъ въ грубомъ доходѣ заключающихся цѣнностей, которыя произведены вновь, и которыя собственно однѣ заслуживаютъ названіе дохода; ибо онѣ только могутъ быть потреблены народомъ, не уменьшая до произведенія ихъ уже существовавшей массы имущества. — Величина этого истиннаго дохода можетъ быть найдена слѣд. посредствомъ вычета изъ общей массы произведеній того, что не принадлежитъ къ цѣнностямъ вновь произведеннымъ, т. е. всего оборотнаго капитала, издержаннаго въ различныхъ производствахъ, съ исключеніемъ однакожъ части онаго, употребленной на уплату работниковъ *).

Но весь этотъ оборотный капиталъ, возражаетъ Сей, состоитъ тоже только изъ цѣнностей вновь произведенныхъ, а потому онъ не долженъ быть вычитаемъ въ томъ случаѣ, когда дѣло идетъ о народномъ доходѣ. Вообще, говоритъ онъ, различіе между грубымъ и чистымъ доходомъ справедливо только въ разсужденіи отдѣльнаго производителя, и совершенно ложно въ отношеніи къ цѣлому

*) Ср. § IX.

народу *). Ибо хотя чистый доходъ каждаго частнаго человѣка состоитъ только въ томъ, что ему остается отъ цѣны произведеннаго имъ продукта, по вычетѣ всего въ производствѣ издержаннаго капитала; но такъ какъ подобныя издержки суть всегда доходъ для другихъ производителей: то для народа вся масса произведеній или весь грубый продуктъ (produit brut) есть его чистый доходъ. Для объясненія этого общаго положенія, Сей приводитъ въ примѣръ фабриканта, приготовляющаго сукно. Грубый его доходъ, говоритъ онъ, раздѣляется на двѣ части, изъ которыхъ одна составляетъ его чистую прибыль, другая же есть вознагражденіе капитала, который онъ издержалъ частію на плату работниковъ, частію на покупку шерсти. То, что заплачено работникамъ, есть ихъ чистый доходъ. Въ цѣнѣ же шерсти сельскій хозяинъ получилъ земельный доходъ, прибыль съ капитала и вознагражденіе за то, что имъ издержано на заработную плату. Такимъ образомъ цѣна сукна распредѣляется здѣсь, въ видѣ чистаго дохода, между всѣми участвовавшими въ произведеніи онаго. Тоже можно сказать о

---

*) Traité d'écon. pol. 4 éd. II. p. 73 и 74. — Cours complet, IV, p. 74. Примѣч. къ Ricardo II. p. 218.

всякомъ другомъ продуктѣ, и потому грубый и чистый доходъ въ отношеніи къ народу суть слова однозначущія.

Дѣйствительно, каждый продуктъ представляетъ только совокупность чистыхъ доходовъ всѣхъ его производителей; ибо цѣна всякаго предмета мѣны, въ послѣднемъ анализѣ, есть или цѣна употребленія капитала *),

---

*) Макколокъ (Principles. 2. ad. p. 333—336), который, по примѣру Рикардо, видитъ въ капиталѣ одинъ накопленный трудъ, утверждаетъ, что всякое произведеніе есть только соединеніе прежняго труда съ новымъ. Если прежній трудъ (капиталъ) принадлежитъ не тому же, который производитъ новый трудъ: то цѣна продукта раздѣляется между обоими. Та часть оной, слѣдовательно, которая представляетъ прибыль съ капитала (Profit) есть не что иное, какъ плата за прежній трудъ.

Когда капиталъ есть только накопленный трудъ, то та часть цѣны произведенія, которая должна вознаградить издержанный оборотный капиталъ, была бы не что иное, какъ плата за этотъ накопленный трудъ; но Макколокъ говоритъ, что въ цѣнѣ продукта получается еще Profit, и что онъ есть плата за прежній трудъ. Итакъ цѣна всегда содержитъ въ себѣ двойную плату за прежній трудъ! Стоячій капиталъ долженъ тоже доставлять Profit, но прежній трудъ, изъ котораго онъ со-

или цѣна труда, или цѣна того и другаго вмѣстѣ взятыхъ. Посему то положеніе, что чистый доходъ народа равенъ его грубому доходу, было бы совершенно справедливо, если бы каждый отдѣльный продуктъ, отъ первоначальнаго приготовленія всѣхъ для него издержанныхъ матеріаловъ включительно до передачи его въ оконченномъ уже видѣ потребителю, оставался на всѣхъ степеняхъ его обработанія въ рукахъ одного и того же промышленника (entrepreneur). Но оно совершенно ложно при обыкновенномъ ходѣ производства. Извѣстно, что весьма многіе продукты отъ первыхъ ихъ производителей переходятъ къ другимъ, которые употребляютъ оные въ своемъ производствѣ. Въ семъ случаѣ то, что для одного есть готовое произведеніе, для другаго бываетъ только матеріаломъ или частію оборотнаго капитала, котораго цѣна перехо-

---

стоитъ, не переходитъ въ продуктъ; спрашивается, за что же должна получаться прибыль съ стоячаго капитала? за употребленіе онаго, говоритъ самъ Макколокъ, слѣд. за нѣчто совсѣмъ другое, нежели за трудъ, который накопленъ въ капиталѣ. Посему очевидно, что цѣна продукта, произведеннаго съ помощію капитала, содержитъ въ себѣ, кромѣ цѣны труда, еще другую совершенно особеннаго рода составную часть.

дитъ въ цѣну его произведенія. Но какъ въ грубомъ доходѣ народномъ заключается вся вообще цѣна сего обработаннаго продукта, и сверхъ того еще особенно цѣна различныхъ при произведеніи онаго издержанныхъ матеріаловъ: то очевидно, что здѣсь сія послѣдняя считается дважды *), тогда какъ въ сумму чистаго дохода народнаго она должна быть внесена только одинъ разъ. Грубый продуктъ и доходъ, въ собственномъ смыслѣ, суть слѣд. и въ отношеніи къ цѣлому народу двѣ не равныя величины, которыхъ разность тѣмъ значительнѣе, чѣмъ болѣе первоначальныхъ произведеній обработывается, и чѣмъ болѣе число самостоятельныхъ, отдѣльныхъ степеней обработанія, чрезъ которыя онѣ проходятъ. Но если разность сія происходитъ отъ того, что въ грубомъ продуктѣ народа цѣна нѣкоторыхъ произведеній щитается и сама по себѣ, и какъ составная часть цѣны другихъ произведеній: то слѣдуетъ, что истинная величина чистаго дохода можетъ быть найдена устраненіемъ сихъ многократныхъ повтореній.

*) Шторхъ упустилъ изъ виду это обстоятельство, а потому пространное и рѣзкое его опроверженіе Сея не имѣетъ достаточной убѣдительности. — См. Storch, sur le rev. nat. chap. X.

въ щетѣ одной и той же цѣнности; а это и дѣлается, когда изъ общей массы продуктовъ извѣстнаго времени вычитается весь оборотный капиталъ, издержанный въ различныхъ производствахъ, minus та часть онаго, которая употреблена на заработную плату. Остатокъ въ семъ случаѣ долженъ быть равенъ суммѣ, которая получается чрезъ сложеніе всѣхъ первоначальныхъ доходовъ того же самаго періода.

§. Тѣмъ или другимъ способомъ опредѣленная величина народнаго дохода извѣстнаго какого-либо Государства могла бы уже одна сама собою дать достаточное понятіе о степени благосостоянія въ ономъ всѣхъ и каждаго, еслибы народъ имѣлъ однѣ общественныя нужды. Но такъ какъ онъ всюду представляетъ общество въ семъ отношеніи самостоятельныхъ и съ противоположными интересами членовъ: то, кромѣ общей суммы народнаго дохода необходимо знать величину участковъ въ оной всѣхъ отдѣльныхъ лицъ; ибо изъ этого только можно усмотрѣть мѣру дѣйствительнаго удовлетворенія потребностей, которое разумѣется совершеннѣе не тамъ, гдѣ соприкасаются крайности богатства и бѣдности, но тамъ, гдѣ масса благо-

состоянія раздѣлена равномѣрнѣе. Посему въ Статистикѣ должно быть представляемо по крайней мѣрѣ распредѣленіе жителей на нѣсколько классовъ, относительно ихъ доходовъ, съ показаніемъ числа принадлежащихъ къ каждому изъ оныхъ *), и вмѣстѣ съ означеніемъ числа бѣдныхъ, дабы можно было видѣть, какъ

*) Подобное раздѣленіе всего народонаселенія Франціи на слѣдующіе 12 классовъ представлено Дюпенемъ въ Courier des Electeurs 1829 г. (Cf. Bulletin de la société géographique Nov. 1829).

Классы.	Число недѣлимыхъ въ классѣ.	Средній ежегодный доходъ каждаго изъ принадлежащихъ къ классу.
1	152,000	4,000 фр.
2	150,000	2,300
3	150,000	1,000
4	400,000	600
5	400,000	400
6	1,000,000	350
7	2,000,000	300
8	2,000,000	250
9	3,500,000	200
10	7,500,000	150
11	7,500,000	120
12	7,500,000	91
	32,252,000	Сумма всего народнаго дохода 6,396,789,000 фр.

велика тягость, возлагаемая ими на доходъ ихъ сограждань. — Этого однакожъ еще мало. Само собою ясно, что отношеніе отдѣльныхъ доходовъ другъ къ другу и къ общей ихъ суммѣ можетъ быть видно только въ томъ случаѣ, когда всѣ они выражены въ однородной величинѣ, въ общемъ знаменателѣ цѣны всѣхъ вещей, другими словами въ деньгахъ. Но деньги, какъ извѣстно, не могутъ служить непосредственно для удовлетворенія разнообразныхъ нуждъ каждаго, и потому сами по себѣ не даютъ еще полнаго понятія о истинной величинѣ дохода, т. е. о количествѣ всѣхъ прочихъ предметовъ мѣны, которые каждый можетъ получать за первоначальный свой доходъ. Къ тому же цѣна денегъ не есть постоянная и всюду одинаковая, но измѣняется въ одной и той же странѣ въ различныя эпохи, и въ то же самое время бываетъ различна въ различныхъ странахъ. Посему, доколѣ берутся во вниманіе однѣ денежныя суммы, невозможно сдѣлать никакихъ достовѣрныхъ заключеній, при сравненіи дохода Народнаго въ двухъ отдаленныхъ эпохахъ, особенножъ въ двухъ различныхъ Государствахъ, гдѣ къ различію цѣны денегъ присоединяется еще разность въ количествѣ самыхъ нуждъ. Всѣ сіи обстоятельства дѣлаютъ необходимымъ въ Статистикѣ показаніе цѣнъ

покрайней мѣрѣ главнѣйшихъ продуктовъ *) и опредѣленіе средней потребности въ оныхъ для каждаго изъ вышеупомянутыхъ классовъ; ибо безъ этого цыфры, которыми опредѣляется величина народнаго дохода, суть знаки безъ значенія и смысла. —

---

*) Подобныя свѣдѣнія мы имѣемъ только для 3 Государствъ, для Англіи въ сочиненіи *Tooke*, on the high and low prices from 1793 — 1822, также въ Statistical Illustrations; для Франціи въ statistique de la Seine, per *Chabrol*, и въ essai sur les prix de consommation de 1202 á 1830, par *Duchatellier*; для Пруссіи въ Gewerbetafeln и въ Beiträge von Ferber. —

ПОЛОЖЕНІЯ.

1. Доходъ народа составляютъ вновь производимыя цѣнности, которыя могутъ быть потреблены, не уменьшая прежней массы имущества.

2. Въ составъ народнаго дохода входитъ всякой, но только первоначальный доходъ.

3. Источниковъ первоначальнаго дохода два: капиталъ и трудъ.

4. Капиталъ есть всякое вообще имущество, которое доставляетъ доходъ его владѣльцу.

5. Искуство, способность къ труду и самого человѣка не справедливо называть капиталомъ.

6. Нѣтъ никакого достаточнаго основанія для исключенія земли изъ категоріи капиталовъ.

7. Часть народнаго капитала составляетъ также всякое вообще имущество, котораго употребленіе приноситъ пользу или удовольствіе.

8. Къ капиталу народному принадлежатъ всѣ матеріальные предметы собственности, которые употребляются для произведенія личныхъ услугъ.

9. Всякой производительный трудъ есть источникъ первоначальнаго дохода.

10. Въ экономическомъ отношеніи производителенъ каждый трудъ, на который есть дѣйствительное требованіе.

11. Производный доходъ есть только тотъ, который, не будучи произведеніемъ собственнаго труда или капитала, получается отъ другихъ безмездно. —

12. Весь доходъ, получаемый отъ труда, или капитала, есть чистый доходъ, каково бы ни было отношеніе его къ нуждамъ владѣльца.

13. Все, что Правительство получаетъ отъ собственнаго своего капитала, и все что, платится его агентамъ за ихъ полезныя личныя услуги, есть истинный первоначальный доходъ, который, какъ таковый, составляетъ часть дохода народнаго.

14. Грубый продуктъ народа и чистый его доходъ не суть двѣ равныя величины.

